TENIS DE MASĂ

Cu o săptămînă înaintea „europenelor"

Ultima verificare a sportivilor noștri cu o săptămînă înaintea campionatelor europene de tenis de masă a scos la iveală o apropiere a valorilor primilor reprezentanți ai țării. Mai buni în acest concurs s-au arătat Maria Alexandru și Radu Negulescu, de altfel cîștigători ai competiției. Ceea ce ne-a interesat îndeosebi a fost însă nu atît rezultatele propriu-zise, cît mai ales forma în care se găsesc principalii concurenți, maniera lor de a acționa.

Față de competițiile anterioare, Maria Alexandru a manifestat o dispoziție mai bună. In meciurile de simplu, ea a dovedit mai multă siguranță în joc, a „tăiat" și a dirijat mulțumitor mingile din apărare. In atac, Maria Alexandru a avut serii de lovituri bine continuate cu unele încheieri decisive. Ea trebuie însă să fie mai mobilă, să se concentreze cu calm de-a lungul întrecerilor, să-și pregătească cu atenție mingile de atac, să fie mai curajoasă în ofensivă. In ce privește pe Ella Constantinescu, au fost momente cînd sportiva noastră a reușit cîte o suită de lovituri bine gîndite și executate în atac și apărare, dar au existat și situații în care ea — spre deosebire de alte concursuri — a avut goluri, a ratat mingi ușoare chiar din „țăcăneală". Să sperăm că în zilele care au mai rămas ca și în timpul „europenelor" de la Malmö, Ella Constantinescu va găsi resursele necesare pentru a se prezenta la adevăratele sale posibilități.

Mezina formației reprezentative, Eleonora Mihalca, s-a comportat pe linia ultimelor sale evoluții internaționale, adică bine. Eleonora Mihalca a căpătat un plus de agresivitate, are un topspin îmbunătățit și o frecvență mai mare în loviturile ofensive decisive. Este necesar însă ca tînăra noastră jucătoare să acționeze mai mult din mișcare, capitol încă deficitar.

Ca și în alte numeroase concursuri interne, Radu Negulescu a înscris o nouă victorie ca urmare a unei evoluții satisfăcătoare. Mai degajat în acțiuni, cu o gamă mai variată de procedee tehnice, Radu Negulescu a știut să facă față multiplelor probleme puse de adversari. Ceea ce am dori din partea lui pentru Malmö, este ca el să nu precupețească nici un efort, să aibă continuitate în acțiunile întreprinse, să realizeze rezultate frumoase și în fața jucătorilor străini, lucru care se cam lasă așteptat de multă vreme. Una din speranțele noastre pentru „europene", Dorin Giurgiucă, nu a dat în concursul de săptămîna trecută tot randamentul. El a izbutit uneori lovituri de mare clasă, dar a și pierdut copilărește numeroase mingi. Cu un plus de concentrare și de stăpînire de sine, cu o mai bună îmbinare a loviturilor, Giurgiucă are șanse de victorie împotriva oricărui adversar de pe continent.

Dacă Bodea merită calificativul mulțumitor, în schimb Reti a rămas dator, în special la capitolul voință de luptă și concentrare a atenției. Așa cum am menționat și cu alt prilej, evidențiem din nou comportarea lui Cobîrzan.

Cu un legitim interes am așteptat și desfășurarea partidelor de dublu. Din cauza ușurinței cu care au privit însă unii dintre participanți aceste întreceri, nu ni s-au oferit criteriile necesare unei aprecieri juste. Totuși, se poate spune că nu am avut prea multe motive de mulțumire, urmărind evoluția dublului feminin Maria Alexandru — Ella Constantinescu. Este adevărat că am asistat și la o serie de acțiuni închegate, bine conduse. S-a observat însă o mișcare insuficientă la masă, o dirijare unilaterală a mingilor (mai ales spre linia de mijloc), prea multă apărare și prea puțină preocupare pentru luarea inițiativei. Cele două componente sînt sportive redutabile și ele trebuie să imprime mai multă personalitate jocului lor.

C. COMARNISCHI

LUPTE

Întreceri dîrze la Galați

Grupa de la Galați a reunit, în etapa de duminică, trei echipe apropiate ca valoare: Progresul București, A.S.M. Lugoj și Siderurgistul din localitate. Nici chiar bucureștenii aflați înaintea acestei etape pe locul IV în clasament nu au venit la Galați siguri de victorie. Ar fi fost de altfel o iluzie, infirmată imediat după meciul cu siderurgiștii.

Dacă bucureștenii nu erau siguri de victoria finală, îndeosebi în întrecerile cu siderurgiștii, în schimb la categoriile mici scontau succese categorice. Și tocmai la acestea, siderurgiștii le-au luat-o înainte: din primele cinci întîlniri, gălățenii au cîștigat patru. In continuare, ei au pierdut la 87 kg și la categoria grea, dar au cîștigat la 97 kg astfel că scorul final le-a fost favorabil: 10—6.

Siderurgiștii au întrecut tot cu 10—6 și pe lugojeni, dar nu fără emoții. Pînă la categoria 97 kg scorul era egal: 6—6 și numai ultimii doi luptători, *P. Savin* și *C. Teodoru*, le-au adus victoria.

Întrecerile dintre Progresul și ASM Lugoj i-au desemnat învingători pe luptătorii de la Progresul, cu scorul de 10—6.

In încheiere subliniem comportarea tînărului luptător lugojean *P. Chelcea*, o revelație a întrecerilor din această grupă. S-au mai remarcat: *D. Rusu*, *P. Poalelungi* și *C. Teodoru* (Siderurgistul), *I. Tobă* și *M. Scînteie* (Progresul), *N. Mușat* și *N. Petrișor* (A.S.M. Lugoj).

BASCHET

Tur de orizont în campionatele republicane



Rodica Demian și Maria Eckert nu o mai pot împiedica pe clujeanca Viorica Pop să înscrie după o pătrundere reușită. Fază din meciul Rapid—Știința Cluj.
Foto: P. Romoșan

Întrecerile primei părți a campionatelor republicane de baschet intră într-o fază decisivă. In întrecerea masculină s-au scurs 7 etape iar în cea feminină 5, astfel că în săptămînile imediat următoare vom putea urmări principalele întîlniri care vor rezolva în cea mai mare măsură problemele clasamentelor.

Pînă acum, în campionatul masculin se detașează formațiile bucureștene Steaua, Dinamo, Rapid și Știința, cărora le mai putem adăuga și echipa dinamovistă din Oradea. **Steaua** și **Dinamo** sînt singurele neînvinse pînă în prezent și se anunță — ca și anul trecut — principalele candidate la titlu. Și celelalte trei formații amintite au crescut mult în valoare față de ultima ediție, fiind capabile să intervină oricînd în eterna dispută **Steaua—Dinamo**.

In același timp însă, sîntem nevoiți să consemnăm și o serie de formații care au o evoluție nesemnificativă, cu mult sub valoarea dovedită în alți ani. In primul rînd este vorba de **Știința Cluj** și **Știința Timișoara**, care „înoată" undeva prin... mijlocul clasamentului. Este drept, ambele formații au pierdut în acest an o serie de titulari, dar oricum, în jocurile prestate se observă o insuficientă pregătire și o nepermisă resemnare cu situația existentă. Unde este oare acel elan specific studențesc care anima într-un trecut nu prea îndepărtat aceste două echipe?

Sub valoarea posibilităților pe care le oferă lotul de jucători evoluează și **Steagul roșu Brașov**. Dacă în ceea ce privește atacul, jucătorii brașoveni reușesc în parte să-și facă datoria (echipa s-a numărat de altfel în fiecare sezon printre fruntașe în ceea ce privește punctele înscrise), apărarea lor în schimb este din ce în ce mai slabă, fapt pentru care rezultatele continuă să fie necorespunzătoare. Și activitatea **Științei Tg. Mureș** (duminică ea a înregistrat de-abia prima victorie) continuă să nemulțumească pe iubitorii baschetului din acest centru cu veche tradiție în baschet. Rezultatele mureșenilor nu trebuie însă să surprindă pe nimeni. Formația face și în acest an apel la serviciile unor jucători cu vechi „state de serviciu", iar primenirea ei cu baschetbaliști tineri și talentați se face simțită destul de greu. In plus, echipa nu beneficiază nici de o conducere tehnică, absolut necesară, întrucît A. Borbely, actualul antrenor, continuă să facă parte din „5-ul" de bază al mureșenilor. Printre atîția foști jucători de valoare și, în același timp, absolvenți ai I.C.F. nu s-a putut găsi oare un alt antrenor?

In seria a II-a se remarcă lupta pasionantă pentru calificare în care s-au angajat de pe acum nu mai puțin de 5 echipe: **Aurul Brad, Siderurgistul Galați, Voința Tg. Mureș, Știința Craiova** și **Voința Satu Mare**.

LA FETE, ȘTIINȚA ȘI RAPID BUCUREȘTI LUPTĂ ȘI ÎN ACEST AN PENTRU TITLU

Prin rezultatele obținute, dar mai ales prin comportarea lor, Știința și Rapid se anunță și în acest an marile favorite în lupta pentru întîietate. Faptul că în loturile celor două echipe bucureștene activează majoritatea selecționabilelor, cît și pregătirea lor superioară, fac ca atît Știința, cît și Rapid să domine în fiecare partidă și să obțină victorii la diferențe apreciabile. Și, pentru a confirma parcă tradiția, rolul de secundante a fost asumat și în acest an de alte două vechi rivale, **Mureșul Tg. Mureș** și **Voința București**. In ușor regres se află însă **Știința Cluj** și **Voința Brașov**. Prima formație ne-a demonstrat chiar duminică unele calități în ceea ce privește organizarea jocului, dar echipa antrenată de prof. V. Geleriu este lipsită de un pivot de valoare, precum și de jucătoare de schimb. Formația brașoveană, spre deosebire de anii trecuți, beneficiază de data aceasta de un lot valoros pe care însă prof. Gh. Roșu nu a reușit încă să-l omogenizeze. Surprinzător de slab se prezintă **Știința Constanța**, care prin jocul ei dezorganizat, prin lipsa unor jucătoare de perspectivă (ne referim la talie) își justifică prea puțin prezența în prima serie.

Cît privește seria a II-a, aici avem de-a face cu o adevărată revelație. Echipa **Spartac Salonta** a cîștigat două partide și a pierdut trei jocuri (în deplasare) la limită, fapt care o situează deocamdată pe locul IV. Proaspăta promovată deține șanse apreciabile alături de **C.S.M.S. Iași, Olimpia București, I.C.F.** și **Crișana Oradea** pentru calificare.

O NOTĂ BUNĂ PENTRU ARBITRAJE...

Meciurile din ultimele etape s-au bucurat, în general, de arbitraje corespunzătoare, care au contribuit la buna desfășurare a întrecerilor. Printre cei care au dovedit multă constanță și maturitate, se află **L. Vasilescu, dr. D. Chiriac, P. Marin** (București), **Gh. Dinescu, E. Hotia, I. Kraszнay, G. Dutka** (din Oradea), **I. Deak, V. Kadar, Gh. Fülöp** (Tg. Mureș), **dr. I. Știrbu** (Cluj). Așteptăm ca în săptămînile ce urmează lista noastră să fie din ce în ce mai bogată.

...ȘI „INSUFICIENT" PENTRU NEGLIJENȚA UNOR ANTRENORI!

Conform regulamentului de disputare a campionatelor, antrenorii au obligația de a prezenta anual F.R. Baschet planurile de pregătire și de a anunța trecerea normelor de pregătire fizică a jucătorilor. Majoritatea celor aflați în cauză și-au îndeplinit această sarcină elementară. Unii dintre ei însă au neglijat aceste lucruri și în consecință — cum este și normal — au fost sancționați. **T. Constantinescu** (Dinamo Oradea), **E. Răducanu** (Farul Constanța), **C. Dinescu** (Știința Buc.) și **Gh. Lăzărescu** (Voința Buc.) au fost retrogradați pe o lună pentru neprezentarea planurilor de pregătire, iar echipele **A.S.A. Bacău** și **Crișul Oradea** nu au drept de joc pînă nu vor prezenta documentele care să dovedească trecerea normelor!

Clasamentele la zi

MASCULIN — SERIA I

1. Steaua	7	7	0	620—430	14
2. Șt. București	7	6	1	463—430	13
3. Din. București	6	6	0	496—342	12
4. Rapid	7	5	2	556—457	12
5. Știința Cluj	7	3	4	453—472	10
6. Șt. Timișoara	7	3	4	473—493	10
7. Din. Oradea	5	4	1	336—280	9
8. Politehnica Cluj	7	2	5	376—468	9
9. Steagul r. Brașov	7	1	6	486—561	8
10. Șt. Tg. Mureș	7	1	6	453—547	8
11. C.S.M.S. Iași	7	1	6	440—545	8
12. Farul Constanța	6	1	5	325—452	7

SERIA A II-A

1. Aurul Brad	6	5	1	477—375	11
2. Siderurgistul Gl.	6	5	1	460—372	11
3. Voința Tg. Mureș	6	5	1	397—349	11
4. Șt. Craiova	6	5	1	414—392	11
5. Voința Satu M.	6	4	2	434—377	10
6. Olimpia Buc.	6	3	3	409—396	9
7. I.C.F.	6	2	4	395—381	8
8. A.S.A. Bacău	6	1	5	302—434	7
9. Prog. București	6	0	6	392—472	6
10. Petrolul Pl.	6	0	6	325—457	6

FEMININ — SERIA I

1. Rapid. Buc.	5	5	0	397:232	10
2. Știința Buc.	5	5	0	357:226	10
3. Mureșul Tg. Mureș	5	4	1	256:242	9
4. Voința Buc.	5	3	2	300:236	8
5. Constructorul Buc.	5	3	2	283:270	8
6. Știința Cluj	5	3	2	278:280	8
7. Voința Brașov	5	1	4	285:296	6
8. Progresul Buc.	5	1	4	219:283	6
9. Voința Oradea	5	0	5	201:325	5
10. Știința Constanța	5	0	5	174:360	5

SERIA A II-A

1. C.S.M.S. Iași	5	4	1	260:245	9
2. Olimpia Buc.	[illegible]	3	2	288:250	8
3. I.C.F.	[illegible]	3	1	258:209	[illegible]
4. Spartac Salon[illegible]	[illegible]	2	3	270:[illegible]	[illegible]
5. Crișul Oradea	[illegible]	3	1	205:[illegible]	[illegible]
6. Voința Tg. M[illegible]	[illegible]	3	1	211[illegible]	[illegible]
7. A.S.A. Cluj	[illegible]	2	3	31[illegible]	[illegible]
8. Știința Tim[illegible]	[illegible]	0	4	[illegible]	[illegible]
9. S.S.E. Rm[illegible]	[illegible]	0	[illegible]	[illegible]	[illegible]

GIMNASTICĂ

O SIMPLĂ FORMALITATE...

Dinamo București (m) și Știința București (f) au cîștigat fără emoții

Etapa a IV-a a reprezentat actul final al campionatului republican pe echipe la gimnastică. Ca și în anii trecuți, Dinamo I București la masculin și Știința I București la feminin s-au urcat pe treapta cea mai înaltă a podiumului, adjudecîndu-și titlurile fără emoții. De fapt, „soarta" titlurilor și cea a primilor clasați se cunoștea mai de mult, încă după primele etape. După cum s-a văzut, sistemul competițional cu etape gen divizie nu și-a dovedit utilitatea. Pe parcursul etapelor nu s-au produs decît schimbări neesențiale în clasament și în valoarea concurenților. Aceiași oameni, același nivel. Cum s-ar spune: „Mult zgomot pentru nimic"... Sugerăm deci, Federației renunțarea la acest sistem și, odată cu aceasta, la cheltuieli inutile.

Felul în care s-a desfășurat ultima etapă sprijină afirmația noastră. După etapa a III-a, majoritatea echipelor și în special cele fruntașe și-au făcut un „culcuș" liniștit pe baza avantajului acumulat față de următoarea clasată, așteptînd ultimul act al campionatului care nu a fost — în aceste condiții — decît o simplă formalitate... Putem spune că întrecerile de sîmbătă și duminică nu au ridicat probleme deosebite pentru nici o echipă. Clasamentul dinainte stabilit nu poate însă să constituie o explicație suficientă pentru comportarea slabă, pe alocuri sub orice critică, a fruntașilor noștri și nici pentru unele aspecte de indisciplină semnalate (prezentare neglijentă la aparate, uneori chiar în bătaie de joc, cum s-a întîmplat cu băieții de la Știința II București).

Majoritatea echipelor au prezentat aceiași concurenți pe care îi cunoaștem de ani de zile ca „abonați" la categoria maeștri. (Steaua, Vagonul Arad — la băieți, Selecționata Cluj — la fete). In foarte puține locuri a existat preocupare pentru a aduce un suflu nou, tineresc, formațiilor.

După părerea unanimă a specialiștilor, etapa a IV-a s-a desfășurat la un nivel mai slab decît cele precedente și la o distanță „astronomică" de nivelul mondial actual. Cineva din sală, comentînd evoluția gimnaștilor și gimnastelor noastre, a dat vina pe existența... televizorului. Acesta, prin imaginile transmise de la Tokio, ne-a permis să facem o comparație dezavantajoasă pentru noi. Comentariile sînt de prisos. Exercițiile prezentate la campionat au fost aride, lipsite de imaginație, de elemente originale. La baza acestor carențe stau pregătirea insuficientă, lipsa de calități fizice (forță, detentă) și de multe ori o tehnică deficitară. Considerăm că Federația trebuie să controleze și să analizeze mai serios decît pînă acum munca de pregătire la categoriile superioare din secțiile cluburilor noastre, atît din punct de vedere metodic cît și educativ.

Campionatul pe echipe a constituit și o explicație a rezultatelor nesatisfăcătoare obținute de reprezentanții noștri la J.O. de la Tokio. Ele nu fac altceva decît să reflecte fidel impasul în care se află gimnastica noastră de performanță. Este adevărat că avem juniori și tineri talentați și cu perspectivă. Dar de la stadiul de „speranță" și pînă la cel de „confirmare" este un drum greu de parcurs, pentru care mulți dintre antrenorii și sportivii noștri par a fi insuficient „echipați". Concluziile și învățămintele se impun.

ILDICO ȘIRIANU

Clasamentul final al campionatului pe echipe, bărbați: 1. Dinamo I București 2636,810 p., 2. Steaua 2432,300 p., 3. Știința I București 2307,990 p., 4. Vagonul Arad 2139,710 p., 5. Dinamo II București 2086,500 p., 6. Selecționata Banat 2019,310 p., 7. Selecționata Cluj 2016,300 p., 8. Știința II București 1948,300 p., 9. Politehnica București (nu a participat la ultima etapă) 886,00 p. Femei: 1. Știința I București 1422,35 p., 2. Dinamo București 1395,00 p., 3. Selecționata Dobrogea 1335,80 p., 4. Știința II București 1304,35 p., 5. C.S.M. Reșița 1290,55 p., 6. Olimpia București 1263,75 p., 7. Selecționata Cluj 1235,25 p., 8. Selecționata Banat 1162,15 p.